

**Onderwerp**  
Besluit op Wob-verzoek

AANTEKENEN  
VPRO Radio (redactie Argos)  
T.a.v. de heer D. Davidson  
Postbus 11  
1200 JC HILVERSUM

**Organisatieonderdeel**  
Landelijke Eenheid  
Staf  
Team Juridische Zaken

**Behandeld door**

**Functie**

**Telefoon**

**E-mail**

**Ons kenmerk**

**Uw kenmerk**

**In afschrift aan**

**Datum**  
23 maart 2021

**Bijlage(n)**  
Conform besluit

**Pagina**  
1

Geachte heer Davidson,

Op 1 oktober 2019 heb ik uw verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) ontvangen. U vraagt om documenten die zien op de afdeling Dienst Landelijke Informatie Organisatie (verder: DLIO).

#### **Uw verzoek**

In uw verzoek geeft u aan dat uw verzoek betrekking heeft op de reizen, verblijfslocaties en de bijbehorende kosten in de jaren 2014-2019. Ook andere informatie rond deze uitgaven, zoals interne communicatie over de hoogte van kosten en/of documenten met betrekking tot integriteit, maken deel uit van het verzoek.

Op 30 december 2019 heeft u aangegeven dat volstaan kan worden met de reizen en verblijven van medewerkers met salarisschaal 14 of hoger. Andere informatie die u graag wilt hebben is wie er per geval heeft getekend voor deze reizen/uitgaven en eventuele uitzonderingen op de richtlijnen. De richtlijnen zelf wilt u ook graag hebben.

Gelijktijdig met uw verzoek bij de politie heeft u een verzoek ingediend bij Financial Intelligence Unit met betrekking tot soortgelijke informatie. De Financial Intelligence Unit maakt geen deel uit van de politie. In dit besluit wordt niet beslist op uw verzoek aan de Financial Intelligence Unit.

#### **Behandeling van uw verzoek**

De Wob ziet op het verstrekken van in documenten vastgelegde informatie in het bezit van een bestuursorgaan, opdat de burger de overheid kan controleren bij de uitvoering van haar taak. Een verzoek om informatie dient betrekking te hebben op een bestuurlijke aangelegenheid op het gebied van de voorbereiding en uitvoering van een door het bestuursorgaan uit te voeren beleid of taak, die bij wet aan haar is opgelegd. Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob en is op basis hiervan in behandeling genomen.

Bij brief van 7 oktober 2019 heb ik de ontvangst van uw verzoek bevestigd en meegedeeld dat de behandeling ervan is verdaagd.

#### **Algemeen**

Na onderzoek is gebleken dat de door u verzochte informatie bij de politie aanwezig is. De politie heeft documenten aangetroffen van de reizen en verblijven van politieambtenaren met salarisschaal 14 of hoger. De aangetroffen documenten bestaan

**Onderwerp**  
Besluit op Wob-verzoek

**Datum**  
23 maart 2021

**Pagina**  
2 van 3

onder meer uit reisbescheiden, reisaanvragen, reistoestemmingen en e-mailwisselingen. Voor het overige zijn op grond van artikel 10 lid 2 onder e van de Wob persoonsgegevens onleesbaar gemaakt, evenals andere direct of indirect naar personen herleidbare gegevens.

Daarnaast is toepassing gegeven aan artikel 10 lid 2 onder c waar het gaat om operationele dienstreizen (reden reis) en aan artikel 10 lid 2 onder g waar het gaat om links en om e-mailadressen van groepsmailboxes en van politieambtenaren die uit hoofde van hun functie in het openbaar treden.

U verzoekt ook om openbaarmaking van documenten over de richtlijnen voor dienstreizen. In dat verband maak ik het beleid van de politie met betrekking tot dienstreizen in het buitenland openbaar (documenten met de nummers 40 – 42 op de inventarislijst). Daarnaast is er een aantal documenten gepubliceerd over richtlijnen. Deze documenten zijn dus al openbaar. Als service aan u heb ik deze documenten bijgevoegd (documenten met de nummers 43 – 47 op de inventarislijst).

#### **Bijzonderheden**

Wat betreft zes pagina's vallend onder documentnummer 37, trad tijdens het omzetten naar een definitieve bewerking een beschadiging op. Om die reden zijn deze pagina's handmatig bewerkt, waarbij de toegepaste uitzonderingsgronden ook handmatig zijn aangegeven.

Verder is gebleken dat een aantal pagina's dubbel zijn gescand. In die gevallen wordt verwezen naar het documentnummer waarin die pagina's ook zijn opgenomen en dus zijn getoetst aan de Wob.

Een deel van de in de documenten vervatte informatie heeft geen betrekking op dienstreizen en verblijf in het buitenland. Om die reden valt dat deel niet onder de reikwijdte van het verzoek en is dit ook zo aangegeven in de document.

#### **Overwegingen**

De motivering voor de toepassing van de uitzonderingsgronden en beperkingen van de Wob, treft u aan in de onlosmakelijk aan dit besluit verbonden bijlage: 'Bijlage bij besluit op Wob-verzoek reizen en verblijf DLIO, kenmerk 2019-0066494/6735' (bijlage 1).

#### **Wijze van openbaarmaking**

De documenten die door mij (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt treft u als bijlagen aan bij dit besluit. De openbaar gemaakte documenten en dit besluit worden geplaatst op [www.politie.nl/wob/Landelijke-eenheid](http://www.politie.nl/wob/Landelijke-eenheid).

**Onderwerp**  
Besluit op Wob-verzoek

**Datum**  
23 maart 2021

**Pagina**  
3 van 3

**Besluit**

Gelet op het bovenstaande en de bijgevoegde motivering (bijlage 1) ten aanzien van de toegepaste uitzonderingsgronden, besluit ik overeenkomstig. Ik maak de in de bijgevoegde inventarislijst opgenomen documenten deels of geheel openbaar.

Hoogachtend,  
de korpschef van politie,  
voor deze,  
de politiechef van de landelijke eenheid,  
voor deze,

Sectorhoofd Staf Landelijke Eenheid

**Rechtsbescherming**

*Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de Landelijke Eenheid van de politie, ter attentie van Team Juridische Zaken, postbus 100, 3970 AC Driebergen onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.*

*Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.*

*De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.*



## Motivering bij besluit op Wob-verzoek reizen en verblijf DLIO

Kenmerk 2019-0066494 / 6735

### Bijlage 1

#### **Artikel 10, tweede lid onder c van de Wob**

Het openbaar maken van informatie ingevolge artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c blijft achterwege voor zover het belang van openbaarmaking van die informatie niet opweegt tegen het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten.

Bij de afweging van het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten tegenover het belang van de openbaarmaking, maak ik informatie over operationele dienstreizen niet openbaar, omdat openbaarmaking hiervan opsporingsgerelateerde structuren en/of werkprocessen in algemene en/of specifieke zin de opsporing en/of vervolging van (toekomstige) strafbare feiten kan bemoeilijken dan wel in gevaar kan brengen. Uit de wetsgeschiedenis van de Wob kan worden afgeleid dat door de wetgever aan de in dit van de Wob beschreven uitzonderingsgronden het uitgangspunt ten grondslag is gelegd dat de politie haar wettelijke taak binnen een zekere mate van geheimhouding kan uitvoeren, waarbij zij onder bepaalde omstandigheden haar werkwijze(n) van opsporing en vervolging van strafbare feiten (in beginsel) geheim kan houden. Indien (bepaal)de (onder)delen van de documenten (deels) openbaar worden, kan de politie worden belemmerd om de in het kader van artikel 3 van de Politiewet 2012 aan haar opgedragen taken uit te voeren en worden de doeleinden (op korte en lange termijn) van het stelsel van handhaving van de openbare orde en veiligheid in gevaar gebracht ofwel kunnen deze in gevaar komen.

Voor zover geen sprake (meer) is van lopende onderzoeken en/of strafdossiers en in het belang van lopende of toekomstige onderzoeken naar verdachten van (inter)nationale criminele activiteiten, heeft informatie over operationeel gerelateerde dienstreizen betrekking op opsporingsaspecten van de politie in het kader van de uitvoering van de politietask. Voorkomen dient te worden dat – al dan niet in combinatie met de gevraagde en/of andere (openbare) informatie – de huidige/toekomstige soortgelijke (strafrechtelijke) onderzoeken (zouden) worden gefrustreerd of belemmerd. Ik verwijs naar jurisprudentie van de Afdeling, waaronder een uitspraak van 28 februari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:715).

#### **Artikel 10, tweede lid onder e van de Wob**

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Bij de afweging van het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen dan wel derden tegenover het belang van de openbaarmaking, maak ik informatie niet openbaar die leidt (kan leiden) tot (een) na(a)men van (een) perso(o)n(en) niet openbaar. Het openbaar maken van deze persoonsgegevens -als bedoeld in artikel 1 van de AVG- maakt (kan een) inbreuk (maken) op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene(n) die al dan niet in dienst zijn van de politie.

Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van politieambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer, maar dit ligt anders indien het gaat om het openbaar maken van namen van de politieambtenaren, die geen publieke functie bekleden maar hun functie uitoefenen binnen een project of een (opsporings)zaak. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Die openbaarheid is immers niet in tijd en omvang begrensd. Namen van ambtenaren worden gezien als persoonlijke en dus te beschermen gegevens (zie bijvoorbeeld: ABRvS, 24 februari 2016, ECLI:NL: RVS:2016:445). Daar waar geen sprake is van een publieke functie, zijn de naar de perso(o)n(en) herleidbare gegevens onleesbaar gemaakt.

In de documenten zijn – naast namen van (een) politieambtenaar/politieambtenaren, van bedienend personeel, administratief-technische politieambtenaren – adressen, data en administratieve (verwerkings)codes opgenomen ziende op de reisgegevens en op de verblijfslocaties (hotels/restaurants of dergelijke) van de betreffende politieambtenaar / politieambtenaren. Gelet op de onderlinge samenhang van deze informatie in de documenten is het niet ondenkbaar dat de identiteit van (een) politieambtenaar / politieambtenaren en of die van (een) derde persoon/personen (alsnog) wordt achterhaald door – mede gelet op de huidige ontwikkelingen op het gebied van hacken – (pogingen om) in te breken op de (administratieve) systemen van bedrijven/instanties door kwaadwillenden en/of door (pogingen om) de identiteit te achterhalen door contact te zoeken met (medewerkers van) de betreffende bedrijven/instanties, terwijl die (medewerkers van) bedrijven/instanties daarvan niet de achtergrond kennen. Om het risico van directe en/of indirecte herleidbaarheid naar personen te voorkomen, maak ik deze informatie niet openbaar.

Ik ben van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, ook dan zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Wat betreft het onleesbaar maken van handtekeningen, verwijs ik naar hetgeen het voormalige College bescherming persoonsgegevens (CBP) hierover schrijft in <https://wetten.overheid.nl/BWBR0033173/2009-08-28> (CPB Richtsnoeren). De handtekeningen zijn onleesbaar gemaakt vanwege het risico op identiteitsfraude.

### **Artikel 10, tweede lid onder g van de Wob**

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Voor zover deze uitzonderingsgrond is toegepast op (een deel van) e-mailadressen (groepsmailboxes, mailboxen van personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden) en/of telefoonnummers, wordt overwogen dat openbaarmaking van deze informatie het risico vergroot op misbruik van de betreffende e-mailadressen/telefoonnummers door kwaadwillenden. Het is voor betrokkene(n) onwenselijk overbelasting en/of onheus gebruik van de betreffende e-mailadressen/telefoonnummers te veroorzaken door openbaarmaking ervan in de zin van de Wob.



Indien bovendien een medewerker (on)bewust reageert op zo een mailbericht is hierbij tevens de samenhang met artikel 10 tweede lid onder e van belang. Immers wordt in de regel bij een reactie in het kenmerk 'Van' van de e-mail de persoonsnaam ... namens <naam groepsmailbox> weergegeven en wordt in de regel tevens een e-mailhandtekening (met persoons- en bereikbaarheidsgegevens) geautomatiseerd opgenomen in de antwoordmail.

Verder zijn digitale padnamen / links naar mappen/bestanden of dergelijke) onleesbaar gemaakt vanwege het risico op inbraak op de (politie)systemen ofwel pogingen daartoe. Indien de samenhang en/of de structuur van de opbouw van de digitale inrichting binnen de politie openbaar zou worden, zou niet alleen de veiligheid van de maatschappij in het geding (kunnen) komen, maar zouden ook persoonsgegevens niet meer afgeschermd (kunnen) zijn. Mede gelet op het feit bijvoorbeeld dat in de huidige tijd (en ook daarvoor) via verschillende wegen wordt getracht persoonsgegevens te achterhalen van politieambtenaren en om de structuur/opbouw van de digitale inrichting voor (opslag van) gegevens en/of archief te waarborgen, maak ik deze informatie niet openbaar.

### **Algemeen**

Verzoeker (en eenieder) is gediend met de openbaarmaking van de in het verzoek gevraagde documenten en de wijze van openbaarmaking daarvan. Tegelijkertijd wordt – onder toepassing van de in de wet opgenomen uitzonderingsgronden en beperkingen – gewaarborgd dat informatie waarmee een goede en democratische bestuursvoering (ofwel de burger) niet is gediend, niet openbaar wordt.