

Reactie directeur Jan Linssen van ARS Traffic & Transport Technology

7 april 2021

1. Dank voor de tip. Probleem met vrije toegang is opgelost en ik ga nog na wat de reden is dat deze gegevens er überhaupt nog waren en laat dat weten.
2. Medewerkers zijn de fout al aan het herstellen en controleren/verifiëren of dit zich elders ook heeft voorgedaan. De verantwoordelijke afdelingsmanager heeft inmiddels ook contact met de betrokken Gemeentes. We houden je op de hoogte. Gooien jullie ajb de foto's ook weg, want het was niet de bedoeling dat wij ze nog hadden, maar dat geldt ook voor anderen.
3. Tussenresultaat: We hebben gecontroleerd dat de systemen cf regelgeving en aanwijzingen van de Gemeentes zijn ingesteld op de juiste termijnen waarin de gegevens automatisch verwijderd worden. De geconstateerde fout lijkt derhalve volledig bij ons te liggen (Gemeentes konden dat zelf niet constateren).

13 april 2021

Zoals beloofd een update. Wij hebben een melding gedaan bij de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) en wij hebben contact gehad met onze opdrachtgevers en met de inspecteur van de AP. Zoals je weet is het probleem met het via het internet beschikbaar zijn van de beelden direct na je melding opgelost en is de testfaciliteit uitgezet. Daarnaast hebben wij een structurele maatregel genomen waardoor de kans op herhaling door een menselijke fout sterk is verminderd. Onze andere systemen hebben wij nageplozen op soortgelijke problemen, maar die hebben wij niet kunnen vinden.

Het blijkt een – uiteraard zeer vervelend – incident te zijn geweest. Dit had nimmer mogen gebeuren. De ernst van het datalek is beperkt doordat er snel is ingegrepen nadat het is gemeld. Het traceren van personen ahv beelden met kentekens is niet mogelijk (zonder in te breken bij de systemen van de RDW). Misbruik door kwaadwillenden is eenvoudiger door een dag met een notatieblok langs de weg of op een parkeerplaats te staan.

Wij hebben van Maastricht begrepen dat jullie op dit spoor zijn gezet door een anonieme tipgever. Wij danken jullie zeer voor de tip. Vanzelfsprekend zou onze reactie niet anders zijn geweest als die anonieme tipgever zich bij ons had gemeld. Als deze niet anoniem was gebleven hadden we de persoon zelfs graag beloond. Wij vragen ons af wat de beweegreden van de tipgever is geweest om zich bij jullie te melden en niet rechtstreeks bij ons.

Wat is het doel van de uitzending? Duidelijk maken dat iemand ondanks verder zorgvuldig handelen (wij worden jaarlijks gecertificeerd op informatiebeveiliging) een fout heeft gemaakt? Dat gebeurt helaas wel eens, maar heeft dat nieuwswaarde in een tijd waarin zeer ernstige datalekken die willens en wetens in stand worden gelaten aan de orde van de dag zijn (GGD, NCTV, Zoom, etc)?

Benieuwd hoe jullie de uitzending vorm willen geven. Als jullie uitzenden en er op onze reactie op je vragen in de uitzending gereageerd gaat worden door derden willen wij wel de gelegenheid krijgen om daar in de uitzending zelf ook op te reageren.

- **Hoe lang heeft het lek opengestaan?**

Wij weten dat niet. Waarschijnlijk is dit tijdens onderhoudswerkzaamheden gebeurd. Wij doen dit doorgaans 2x per jaar en vermoeden daarom dat het ergens in 2020 is gebeurd.

- **Hoe vaak zijn de data bekeken door onbevoegden?**

Tenminste 2 keer zijn de beelden bekeken: door de tipgever en door jou. Wij hebben geen indicatie dat dit vaker gebeurd is. Wij kennen ook geen redenen waarom dit vaker gebeurd zou zijn vanwege bovengenoemde redenen. De kans dat de beelden bekeken zijn door personen die toegang hebben tot het kentekenregister van het RDW achten wij nihil.